



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 4 P-86/2020-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, po sucu Dubravki Kuveždić, u pravnoj stvari tužiteljice JOSIPE LEVAKOVIĆ iz Tenje, Jana Pannoniusa 73, OIB 48168027799, koju zastupa punomoćnik Dubravko Marjanović, odvjetnik u Osijeku protiv tuženika Stečajna masa iza AGENCIJE ZA POVREMENI POSAO d.o.o. u stečaju, Osijek, Vijenac Ivana Meštrovića 74, OIB 23135382097, koje zastupa punomoćnik Krunoslav Vukšić, odvjetnik u Osijeku, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane 20. prosinca 2022. u nazočnosti punomoćnika stranaka, te objavljene presude 13. siječnja 2023.,

p r e s u d i o j e

I Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"Proglašava se nedopuštenom ovrha po prijedlogu Stečajna masa iza AGENCIJE ZA POVREMENI POSAO d.o.o. u stečaju, Osijek, Vukovarska 10/I, oib 23135382097 protiv JOSIPE LEVAKOVIĆ iz Tenja - određena rješenjem Općinskog suda u Crikvenici Ovr-736/19.

Nalaže se tuženiku Stečajna masa iza AGENCIJE ZA POVREMENI POSAO d.o.o. u stečaju, Osijek platiti tužiteljici parnične troškove sa zat. kta iz čl. 29. 2 ZOO u visini esk.st.HNB uvećane za 3% poena od donošenja presude do isplate."

II Tužiteljica je dužna tuženiku nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 207,38 EUR (dvjestotinesedam eura i tridesetosam centa)/¹1.562,50 kn (tisućpetsto šezdesetdvije kune i pedeset lipa) u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica tužbom i tijekom postupka da je rješenjem broj Ovr-736/2019 od 11. veljače 2020. ovršenica Josipa Levaković upućena pokrenuti parnični postupak

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Navodi da su rješenju u upućivanju ovršenice u parnicu prethodili prijedlog za ovrhu ovrhovoditelja/tuženika temeljem pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježniak Lidije Perić broj Ovr-366/11 od 31. svibnja 2011. radi novčane tražbine na nekretninama ovršenice sada predmet Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici Ovr-736/19, žalba ovršenice protiv tog rješenja, rješenje Županijskog suda u Zadru GŽ-Ovr-442/19 od 24. siječnja 2020. kojim se pod točkom 1 Odbija žalba ovršenice, a pod točkom 2. se vraća predmet prvostupanjskom sudu radi upućivanja na parnicu.

2. Tužiteljica je stajališta da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu protiv ovršenice čime su ostvareni uvjeti za podnošenje žalbe i upućivanje na parnicu po članku 50. stav 1. točka 7. Navodi da ovršna isprava glasi na Miroslava Levakovića koji je njegove nekretnine, (koje su predmet ovrhe) darovnim ugovorom od 3. rujna 2015. prenio na suprugu Josipu. Navodi da je ovo učinjeno nakon što je ranije vođeni ovršni predmet Ovr-730/12 (Agencija v. Miroslav Levaković) obustavljen rješenjem od 20. listopada 2014. Tim rješenjem je naloženo brisanje zabilježbe ovrhe, a na što se ovrhovoditelj nije žalio, a sud nije riješio pitanja osiguranja založnim pravom. U vrijeme prijenosa darovnim ugovorom u zemljišnoj knjizi uknjižbe predmetne nekretnine nisu bile opterećene nikakvim zalogom, teretom i slično. Dvije godine nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi, sud je donio rješenje Ovr-730/12 od 10.10.2016. kojim ispravlja točku 2 izreke rješenja od 20.10.2014. i uknjižava založno pravo temeljem rješenja j.b. Ovr-366/11 od 31.5.2011. unatoč pravilu da se pravomoćne odluke ne mogu ispravljati. ZK odjel istog suda je donio rješenje Z-2577/18 od 12.10.2018. o uknjižbi založnog prava na nekretninama Josipe Levaković protiv čega je uloženi prigovor, a o čemu sud još nije donio odluku.

3. Tužiteljica navodi da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu protiv ovršenika Josipe Levaković na njezinim nekretninama već protiv dužnika Miroslava Levakovića, jer je Josipa stekla vlasništvo na nekretninama nakon što je založno pravo Agencije brisano pravomoćnom odlukom suda pa nisu ostvareni uvjeti iz članka 83. Ovršnog zakona. Predlaže da sud donese presudu kojom se proglašava nedopuštenom ovrha po prijedlogu stečajne mase iza Agencije za povremeni posao d.o.o. u stečaju Osijek protiv Josipe Levaković iz Tenje, određena rješenjem Općinskog suda u Crikvenici broj Ovr-736/19, te naloži tuženiku platiti tužiteljici parnični trošak.

4. U odgovoru na tužbu tuženik čini nespornim postojanje rješenja o upućivanju na parnicu, te da su istome prethodile činjenice na koje se tužitelj poziva u točki 2. tužbe. Tuženik priznaje da je ovršenik Miroslav Levaković tijekom postupka ranije ovrhe broj Ovr-730/12 darovao svoj suvlasnički dio nekretnina supruzi Josipi Levaković, te se sukladno članku 83. OZ-a ovrha provodi prema upisanom vlasniku nekretnine. Čini nespornim da je na nekretnini predmetom ovrhe zabilježeno založno pravo u korist prednika ovrhovoditelja. Priznaje da je kod Općinskog suda u Rijeci Stalna služba u Crikvenici pod brojem Ovr-730/12 vođen ovršni postupak protiv Miroslava Levaković, ali je ovrha obustavljena uz zabilježbu založnog prava na nekretnini. Navodi da je uknjižba prava zaloga kao i ispravak istog rješenja 2016. ovršenica mogla koristiti redovna pravna sredstva, te tražiti poništaj uknjižbe, ali

budući to nije učinila rješenja su postala pravomoćna. U vrijeme uknjižbe darovnog ugovora nekretnina nije bila opterećena, ali isključivo greškom suda, koja je kasnije ispravljena. Navodi da je sud 2016. donio rješenje o određivanju založnog prava, a što je pravna osnova za nastavak ovrhe. navodi da ovim prijedlogom ovršenica traži da sud ozakoni pravnu situaciju na način da upisano založno pravo prestaje postojati ako nekretnina promijeni vlasnika što je protivno odredbama Zakona. Navodi da sukladno odredbi članka 83. OZ-a ovrhovoditelj ima osnovu za pokretanje novog ovršnog postupka radi naplate iste tražbine na istoj nekretnini prema ranije donesenom rješenju javnog bilježnika koje je postalo pravomoćno, a temeljem donesenog rješenja o uknjižbi prava zalogu radi osiguranja tražbine kao u ovršnom prijedlogu. Budući da ovršenici nisu ništa platili niti dobrovoljno ispunili svoju obvezu sud je odbio prigovor ovršenika od 11. prosinca 2018. kao i žalbu ovršenice na rješenje u predmetu Ovr-936/19 od 15. svibnja 2019. (rješenje Županijskog suda u Zadru GŽ-Ovr-442/19 od 24.1.2020.) te predlaže da sud odbije tužbu tužiteljice kao neosnovanu i dosudi tuženiku parnični trošak.

5. Tužiteljica podneskom od 20. veljače 2021. navodi da je rješenjem Općinskog suda u Crikvenici Z-71490/19 od 8. 1. 2021. prihvaćen prigovor Josipe Levaković i preinačeno rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici broj Z-25774/18 od 12.10.2018. i odbija se provedba rješenja istog suda broj Ovr-730/12 od 10. listopada 2016., te određuje uspostava zemljišno knjižnog stanja, kakvo je bilo prije dopuštenog upisa. Navodi da je rješenjem Županijskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici broj GŽ ZK-1097/21 od 21.2.2022. odbijena žalba Agencije za povremeni posao s obrazloženjem da ovršenik Miroslav Levaković, nije u zemljišnoj knjizi bio upisan kao suvlasnik predmetne nekretnine u trenutku kada je prvostupanjski sud zaprimio gore navedeno rješenje ovršnog suda.

6. Tuženik se na ročištu od 20. prosinca 2022. protivio tužbenom zahtjevu, te ustrajao kod prigovora da rješenje o ovrsi na temelju kojeg je ovrha dozvoljena postoji, te je pravomoćno, poriče navod tužitelja da bi brisanjem hipoteke na nekretnini ovdje tužiteljice u zk. postupku bilo od utjecaja za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari tj. proglašenja ovrhe nedopuštenom. Tužiteljica je upućena na parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog postojanja razloga iz članka 50. stav 1. točka 7. Ovršnog zakona, poziva se na obrazloženje rješenja Županijskog suda u Zadru GŽ Ovr-442/2019 po kojem je dopuštena ovrha u dijelu i odbijena žalba ovršenice da nije ovlaštena tražiti ovrhu, ali je vraćena Općinskom sudu u Crikvenici radi prigovora u skladu s člankom 52.

7. U cilju utvrđivanja činjenica radi donošenja odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva pročitani su: ovršni prijedlog od 18. rujna 2019., rješenje o ovrsi Općinskog suda u Crikvenici broj Ovr-736/2019 od 15. svibnja 2019., od 11. veljače 2020., rješenje Županijskog suda u Zadru GŽ Ovr-442/2019, žalba, povijesni izvadak zk. ul. 2882 k.o. Selce, rješenje Općinskog suda u Crikvenici broj Ovr-730/12 od 20. listopada 2014. i 10. listopada 2016, rješenja Općinskog suda u Crikvenici broj: Z-3481/14, Z-25774/18, Z-7049/19, žalba, dopuna prigovora, rješenje Županijskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici broj GŽ ZK-1097/21.

8. Tijekom postupka nije sporno da je ovrhovoditelj Stečajna masa iza Agencije za povremeni posao podnio ovršni prijedlog protiv Josipe Levaković i Nataše Surla-Lausch, te je Općinski sud u Crikvenici pod brojem Ovr-736/19 od 15. svibnja 2019. odredio predloženu ovrhu kojom se na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja javnog bilježnika Lidije Perić broj Ovr-366/11 od 31. srpnja 2021. radi namirenja potraživanja u iznosu od 409.765,35 kn sa kamatama od 2. siječnja 2010. te troškovima od 11.694,72 kn s kamatama od 31. svibnja 2010. i troškova ovršnog postupka određuje ovrha na nekretninama Josipe Levaković i Nataše Surla-Lausch u zk. ulošku 2882 k.o. Selce kč. br. 4733/2 zabilježbom ovog rješenja u zk. ul. utvrđenjem vrijednosti navedene nekretnine, njenom prodajom, prijenosom sredstava i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenih prodajom.

9. Nije sporno da je protiv naprijed citiranog rješenja ovdje tužiteljica, Josipa Levaković izjavila žalbu, te je rješenjem Županijskog suda u Zadru br. GŽ Ovr-442/19 od 24. siječnja 2020. njena žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje o ovrsi Općinskog suda u Crikvenici broj Ovr-736/19 osim u dijelu u kojem je izjavljena iz razloga propisanih člankom 50. stav 1. točka 7. OZ-a, te da je rješenjem Općinskog suda u Crikvenici od 11. veljače 2020. Josipa Levaković upućena na parnični postupak radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

10. Nije sporno da je rješenjem Općinskog suda u Crikvenici br. Ovr-730/2012 od 20. listopada 2014. obustavljena ovrha u pravnoj stvari ovrhovoditelja Agencije za povremeni posao protiv ovršenika Miroslava Levaković.

11. Nije sporno da je rješenjem Općinskog suda u Crikvenici broj Z-348/2014 na temelju ovosudnog rješenja od 20. listopada 2014. br. Ovr-730/12 u zk. ul. 2882 k.o. Selce dopuštena uknjižba brisanja zabilježbe ovrhe na nekretninama Miroslava Levaković.

12. Nije sporno da je rješenjem Općinskog suda u Crikvenici broj Ovr-730/12 od 10. listopada 2016. ispravljeno rješenje od 20. listopada 2014. u točki 2, te je dodan još jedan pasus koji glasi Zemljišno knjižni odjel ovog suda sa redom prvenstva ovrhe Z-4231/12 uknjižit će založno pravo na nekretnini ovršenika temeljem pravomoćnog rješenja o ovrsi Ovr-366/11 od 31.5.2011. javnog bilježnika Lidije Perić radi osiguranja potraživanja glavnice u iznosu od 409.765,83 kn s pripadajućim kamatama i troškova ovrhe.

13. Nije sporno da je rješenjem Općinskog suda u Crikvenici Z-25774/18 od 12. listopada 2018. na temelju točno navedenih rješenja Ovr i Z općinskog suda dopuštena uknjižba založnog prava na nekretninama Josipe Levaković radi osiguranja potraživanja 409.765,83 kn s kamatama i troškovima sa redom prvenstva broj Z-4231/12 za korist Agencije za povremeni posao.

14. Nije sporno da je protiv naprijed citiranog rješenja žalbu izjavila ovdje tužiteljica, te da je rješenjem Općinskog suda u Crikvenici broj Z-7049/19 od 28. siječnja 2021. prihvaćen prigovor Josipe Levaković i preinačeno rješenje Općinskog

suda u Rijeci, SS u Crikvenici broj Z-2774/18 te riješeno da se odbija provedba rješenja Općinskog suda u Crikvenici broj Ovr-730/12 od 10. listopada 2016. kojom je naložena uknjižba založnog prava na nekretninama ovršenika, te se određuje uspostava zemljišno-knjižnog stanja kakvo je bilo prije dopuštenog upisa i upisa zabilježbe odbijenog prijedloga.

15. Nije sporno da je rješenjem Županijskog suda u Varaždinu, SS u Koprivnici GŽ ZK-1097/2021 od 21.2.20212. odbijena žalba Agencije za povremeni posao protiv rješenja Općinskog suda u Crikvenici broj Z-7049/19 od 28. siječnja 2021. i rješenje potvrđeno.

16. Tijekom postupka je sporno da li je osnovana tvrdnja tužiteljice da ovrha Općinskog suda u Crikvenici broj Ovr-736/21 protiv nje nije dopuštena, jer tvrdi da u vrijeme kada je ona postala vlasnicom sporne nekretnine u Selcu, a koju je stekla od supruga Miroslava Levaković 2015., na nekretnini nije bilo upisano založno pravo niti ovrha pod brojem Ovr-366/2011.

17. Prema odredbi članka 83. Ovršnog zakona, ako se promijeni osoba koja je u zemljišnim knjigama upisana kao vlasnik nekretnine nakon što je ovrhovoditelj an nekretnini upisom u zemljišnu knjigu stekao založno pravo i koje drugo pravo koje ga ovlašćuje da namiri određenu tražbinu prodajom, ovrhovoditelj ima pravo na temelju ovršne isprave protiv osobe koja je bila vlasnik nekretnine u vrijeme kada je stekao to pravo i izvatka iz zemljišne knjige kojim dokazuje prijenos vlasništva s prijašnjeg vlasnika na novog vlasnika zatražiti ovrhu izravno protiv novog vlasnika radi naplate osigurane tražbine.

18. Prema odredbi članka 84. stav 4. OZ-a promjena vlasnika nekretnine tijekom ovršnog postupka ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novog vlasnika kao ovršenika.

19. Polazeći od nespornih činjenica da je na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika Lidije Perić broj Ovr-366/11 od 31. svibnja 2011. radi naplate točno navedenih tražbina s kamatama i troškovima ovršnog postupka, ovdje tuženik, kao ovrhovoditelj protiv ovršenika Josipe Levaković i Nataše Surla-Lausch podnio prijedlog za ovrhu, te je Općinski sud u Crikvenici donio rješenje o ovrsi br. Ovr-736/19 od 15.5.2019., te da je rješenjem Županijskog suda u Zadru br. GŽ Ovr-442/2019 od 24. siječnja 2020. odbijena žalba Josipe Levaković kao neosnovana i potvrđeno rješenje Općinskog suda u Crikvenici br. Ovr-736/19 od 15.5.2019., osim u dijelu u kojem je upućena na parnicu, sud je mišljenja da su neosnovane tvrdnje tužiteljice da ovdje tuženik nije ovlašten tražiti ovrhu protiv iste.

20. Pri donošenju odluke sud je imao u vidu da je prije podnošenja prijedloga za ovrhu protiv ovdje tužiteljice na nekretnini Miroslava Levaković bila upisana zabilježba pod brojem Z-4231/2012 od 28. studenoga 2011. rješenja o ovrsi broj Ovr-730/12 od 18. prosinca 2012. tražbina ovdje tuženika prema istome. Kako je tužiteljica nekretninu stekla 2015. Ugovorom o darovanju od svog supruga Miroslava

Levaković, te da je na nekretnini Miroslava Levaković bilo upisano pravomoćno i ovršno rješenje općinskog suda Ovr-730/12, te da sukladno odredbi članka 83. OZ-a ovrhovoditelj ima pravo na temelju ovršne isprave zatražiti ovrhu izravno od novog vlasnika odnosno po članku 84. stav 4. promjena vlasnika nekretnine tijekom ovršnog postupka ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novog vlasnika kao ovršenika.

21. Ovaj sud je mišljenja da okolnost što u trenutku prijenosa prava vlasništva sporne nekretnine sa Miroslava Levaković na Josipu Levaković 2015. zbog pogreške Općinskog suda u Crikvenici na spornoj nekretnini nije bila upisana zabilježba ovrhe pod brojem Z-4231/12 nije opravdani razlog za proglašenje nedopuštenim rješenja o ovrsi Općinskog suda u Crikvenici broj Ovr-736/2019 od 15. svibnja 2019.

22. Zbog svega navedenog sud je tužbeni zahtjev tužiteljice ocijenio neosnovanim, odbio i presudio kao u izreci.

23. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stav 1. i 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22, dalje ZPP) te je tužiteljica dužna tuženiku nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 207,38 EUR/1.562,50 kn koji se odnosi na pristup na jedno ročište po Tbr. 9. stav 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 148/09, 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22, dalje OT) plus PDV.

24. Tuženiku nije priznat trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu, jer se ista sukladno odredbi članka 4. stav 2. Tarife sudskih pristojbi koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama (NN br. 118/2018, dalje ZSP) plaća po pravomoćnom završetku postupka razmjerno uspjehu u parnici.

U Osijeku 13. siječnja 2023.

Zapisničar:

Darija Miličević

Sudac:

Dubravka Kuveždić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovoga suda, pismeno u roku od 15 dana od dana objave.

Broj zapisa: **eb317-ce1e5**

Kontrolni broj: **038c4-b6451-665f1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUBRAVKA KUVEŽDIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.